

Национальные исследования качества образования по истории и обществознанию. Апрель 2016

Национальные исследования качества образования по истории и обществознанию построены на основе целевого блока Федерального государственного образовательного стандарта и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Поскольку при организации изучения истории и обществознания в основной школе приоритетны задачи развития личности и освоения обучающимися позитивных социальных ценностей, **цель исследования**: выявить у обучающихся сформированность личностных основ российской гражданской идентичности, социальной ответственности, правосознания, понимания ценностей, закреплённых в Конституции РФ; теоретических знаний и опыта их применения для адекватной ориентации в окружающем мире при решении задач в области социальных отношений.

НИКО по истории и обществознанию направлены на выявление следующих личностных результатов освоения основной образовательной программы:

- воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству; знание истории, культуры своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества;
- формирование готовности и способности обучающихся к осознанному выбору и построению дальнейшей индивидуальной траектории образования на базе ориентировки в мире профессий и профессиональных предпочтений;
- освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах в пределах возрастных компетенций;
- формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам;
- осознание значения семьи в жизни человека и общества, принятие ценности семейной жизни, уважительное и заботливое отношение к членам своей семьи.

Исследование по истории предполагало проведение комплексной диагностики уровня подготовки обучающихся 6 и 8 классов, в том числе владения базовыми историческими знаниями (в т.ч. по истории своего региона, населенного пункта), опыта применения историко-культурного подхода к оценке социальных явлений; умения применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений; умения искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого, способностей определять и аргументировать своё отношение к ней; уважения к историческому наследию народов России.

Исследование по обществознанию: предполагало проведение комплексной диагностики уровня подготовки обучающихся 6 и 8 классов, в т.ч. понимания основных принципов жизни общества; опыта применения полученных знаний и умений для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; освоения приемов работы с социально значимой информацией; развития способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; развития социального кругозора.

Исследование качества образования по истории и обществознанию проводилось 12 и 14 апреля 2016 года. Участниками исследования стали около 50 000 обучающихся 6 и 8 классов из 725 школ 50 регионов России.

Работа по истории была построена на альтернативной основе - для выполнения большинства заданий участники исследования могли выбрать одно из четырех предложенных событий и рассматривать различные его аспекты. Структура работы для 6 и 8 классов в каждом из исследований была в целом аналогичной.

В диагностических работах использовался широкий спектр источников информации – текстовых, визуальных, условно-графических, статистических.

Некоторые выводы.

Исследование по истории показало, низкое качество освоения школьниками курса истории: более 33% шестиклассников и 38% восьмиклассников не смогли правильно выполнить хотя бы 2-3 задания диагностической работы. В целом менее половины баллов за выполнение работы получили около 80% шестиклассников и 90% восьмиклассников. Следует отметить, что результаты шестиклассников выше, чем восьмиклассников.

Шестиклассники существенно лучше, чем восьмиклассники, справились с работой с исторической картой (46-49% и 31% выполнения соответственно) и терминологией (81% и 27% соответственно), а также с анализом исторического значения выбранного события (7% и 4,1% соответственно). Восьмиклассники существенно лучше, чем шестиклассники, выполнили задания на атрибуцию исторического источника (73% и 55% выполнения соответственно).

По выбору событий, явлений, процессов для анализа отмечаются следующие тенденции. Шестиклассники чаще всего выбирали из событий истории России борьбу Руси с западными завоевателями в первой половине XIII в., принятие Русью христианства (крещение Руси), противостояние Руси и Орды в XIV в. (Куликовская битва), а из событий всеобщей истории падение Византийской империи и четвертый крестовый поход (эти события выбрали больше 10%; интересно, что оба события связаны с историей Византии). Наименее выбираемыми в 6 классе были факты, связанные с разделением Руси на отдельные княжества и борьбой за политическое первенство на Руси в XIV в. Восьмиклассники по Отечественной истории чаще всего выбирали Отечественную войну 1812 г. и Крымскую войну, а по всеобщей истории - революцию 1870-1871 гг. во Франции и Франко-прусскую войну. Наименее выбираемыми в 8 классе были факты истории России 1830-1850 гг.

Самые высокие показатели в 6 классе (82%) отмечены за выполнение задания на анализ изображений исторических памятников и определение, какие из них находятся на территории нашей страны. В 8 классе лучше всего было выполнено задание на соотнесение исторического источника с конкретным событием (73%).

В целом следует отметить, что ни одно из ключевых направлений изучения истории, отмеченных в Историко-культурном стандарте, не реализовано должным образом. Отмечаются серьезные пробелы в освоении исторической фактуры, установлении связей событий и явлений, историко-географических знаниях и умениях, недостаточная сформированность аналитических умений, проблемы в освоении истории культуры. Крайне низкие показатели (30% в 6 классе и около 27% в 8 классе) отмечены по заданиям, связанным с ролью исторических личностей в конкретных событиях и процессах.

В диагностической работе по истории 8 класса было предложено задание по краеведению: требовалось назвать любого регионального исторического деятеля периода IX – XVIII вв., который внес значительный вклад в историю этого региона, и объяснить, в чем состоял этот вклад. Назвать такого деятеля смогли в среднем 34% участников. Результаты выполнения существенно различаются по регионам: от 2 до 72%, что, очевидно, отражает качество преподавания региональной истории в различных субъектах РФ.

Результаты НИКО по истории коррелируют с невысокими результатами ЕГЭ и отражают те же очевидные проблемы школьного исторического образования. Можно предположить, что решение этих проблем связано с внедрением в практику работы школ Историко-культурного стандарта и единого учебника по истории.

Исследование по обществознанию показало невысокое качество обществоведческого образования в основной школе: менее половины баллов за выполнение диагностической работы получили около 75% шестиклассников и 88% восьмиклассников. Как и в исследовании по истории, шестиклассники выполнили работу по обществознанию лучше, чем восьмиклассники. Средний процент выполнения диагностической работы в 6 классе составил 47, а в 8 классе – 34.

Шестиклассники лучше, чем восьмиклассники справились с анализом статистических данных (52% и 44% соответственно), изображения социальной ситуации (61% и 35% соответственно), с составлением плана текстового источника социальной информации (47% и 38% соответственно), с заданием на извлечение из текста информации, представленной в явном виде (53% и 43% соответственно).

Самые высокие результаты в 6 классе отмечены за выполнение задания, связанного с анализом изображения (61%), а в 8 классе – с анализом статистической информации (44%).

В основе заданий на анализ статистической информации лежали данные реальных опросов Фонда Общественное мнение. Задание для 6 класса предполагало считывание графической информации о наиболее/наименее популярных ответах респондентов и объяснение результатов опроса с опорой на личный социальный опыт. Наиболее успешно (около 66%) шестиклассники выполнили задания на основе данных о потребительском поведении семьи (покупки продуктов питания и одежды и мотивация потребительского выбора), наименее успешно (около 30%) – на основе опросов о знании законов (вероятно, данный сюжет слабо представлен в личном социальном опыте участников). Задание 8 класса предполагало сравнение отраженных в опросе мнений нескольких групп респондентов и объяснение результатов опроса с опорой на личный социальный опыт. Типичное затруднение восьмиклассников – формулирование хотя бы одного существенного различия в позициях групп респондентов. Большинство участников исследования в 8 классах выполняли эту часть задания на уровне шестиклассников – просто определяли наиболее/наименее популярный ответ и комментировали его. Наиболее высокие результаты восьмиклассников отмечены при выполнении задания на основе опросов об использовании интернета и поведении в социальных сетях (52-57%), что объясняется включенностью восьмиклассников в сетевое общение.

Результаты выполнения задания на анализ социальной ситуации, описанной в форме стихотворения (6 кл.) или цитаты известного деятеля культуры (6 и 8 кл.), зависят от сферы, в которой сложилась ситуация. Так наиболее успешно шестиклассники анализировали ситуации межличностных отношений, а восьмиклассники – проявления личностной позиции и жизненных планов человека, что вполне соответствует специфике подросткового возраста участников. К сожалению, лишь 20% шестиклассников смогли объяснить личностную значимость учебы в школе и около 19% восьмиклассников смогли пояснить, почему семья является основой общества.

В работе 6 класса иллюстрации использовались в качестве визуального стимула, призванного ввести участников в контекст анализируемой социальной ситуации. Наиболее успешно шестиклассники выполнили задания, связанные с финансовой грамотностью (использование наличных и безналичных денег, правила пользования банкоматом, покупки в кредит). Определенные проблемы выявлены при выполнении заданий. Связанных с отношениями в семье: менее половины шестиклассников смогли объяснить, почему хорошо, когда семья проводит свободное время вместе; менее 60% смогли объяснить, почему важно, чтобы в семье дети взаимодействовали с представителями старшего поколения (бабушками и дедушками). В работе 8 класса задания предполагали анализ изображений и считывание информации, что вызвало заметные сложности. Так определить по фотографии представителей разных социальных групп смогли лишь 20-23% восьмиклассников; определить, что на фотографии изображен ученик, и назвать несколько прав и обязанностей

ученика (показать понимание этой социальной роли) смогли 36% участников. Интересно, что задание с фотографией-стимулом по модели заданий 6 класса смогли выполнить 57% восьмиклассников, что соответствует уровню выполнения аналогичного задания шестиклассниками. Это свидетельствует о том, что заметного развития умения анализировать визуальную социальную информацию за время обучения в 6 и 7 классах не происходит.

Результаты выполнения заданий на анализ текстовой информации также показывают отсутствие явного развития умений школьников за время обучения в 6 и 7 классах. Более того, наблюдается снижение способности составить план текста в 8 классе в сравнении с 6 классом (38% в 8 классе против 47% в 6 классе). Аналогичные тенденции отмечаются и при сравнительном анализе качества выполнения заданий на поиск представленной в тексте в явном виде информации (43% в 8 классе и 53% в 6 классе), на привлечение контекстных знаний или личного социального опыта для анализа отдельных положений текста (23% в 8 классе и 43% в 6 классе).

Можно предположить, что распространенная «схоластическая» методика изучения обществознания в 6 и 7 классах либо фактическая подмена изучения обществознания уроками истории приводят к выраженной потере уровня развития важнейших общеучебных и логических универсальных учебных действий, которую при обучении в 9 классе учитель будет пытаться компенсировать интенсивной, близкой к натаскиванию предэкзаменационной подготовкой к ОГЭ.

В диагностических работах по обществознанию для 6 и 8 классов было предложено задание, проверяющее способность ориентироваться в массовых профессиях. Значимость этого задания очевидна: школьники выбирают профиль обучения в связи с выбором будущей профессии, значительная доля девятиклассников принимает решение о получении среднего профессионального образования. Исследование не выявило существенного различия в знании массовых профессий обучающимися 6 и 8 классах. Так назвать хотя бы две профессии в сфере транспорта и охарактеризовать сферу обязанностей представителей названных профессий смогли 41% шестиклассников и 47% восьмиклассников, в сфере строительства – 39% и 47% соответственно. Примечательно также отсутствие различий в знании профессий в сфере сельского хозяйства шестиклассниками, проживающими в городах и сельской местности: 36% и 38% соответственно.

По выполнению заданий шестиклассниками и восьмиклассниками просматриваются также известные по анализу результатов ОГЭ и ЕГЭ проблемы социализации школьников как граждан России. Наблюдается непонимание прав и обязанностей граждан нашей страны, важнейших основ государственного устройства.

Результаты НИКО по обществознанию в 6 и 8 классах позволяют выявить истоки проблем, фиксируемых ОГЭ и ЕГЭ. Очевидно, что поворот от абстрактного, умозрительного изучения обществознания в основной школе к практикоориентированному, нацеленному на обучение применению элементарных социально-гуманитарных знаний для рефлексии личного социального опыта, анализа явлений и процессов общественной жизни может существенно повысить эффективность изучения обществознания и сделать уроки обществознания действенным механизмом социализации школьников.