

## Краткая справка о результатах ВПР 2016 года по русскому языку

В мае 2016 г. в ВПР по русскому языку принимали участие по модели 1 - 1 182 734 четвероклассника, а по модели 2 - 34 298 чел.

Наибольшее число участников отмечено в Московской области (67 643), г. Москва (64 367), Краснодарском крае (53 692), Свердловской области (41 760), Республике Башкортостан (39 236), Ростовской области (36 823), г. Санкт-Петербург (36 778), Республике Татарстан (35 464), Челябинской области (32 037). Все указанные регионы проводили ВПР по 1 модели. Исключение составила Республика Татарстан, в которой 1051 участник обучаются в образовательных организациях, проводивших ВПР по 2 модели.

На рис. 1 и в табл. 1 приведены распределения результатов участников ВПР в 2016 г.

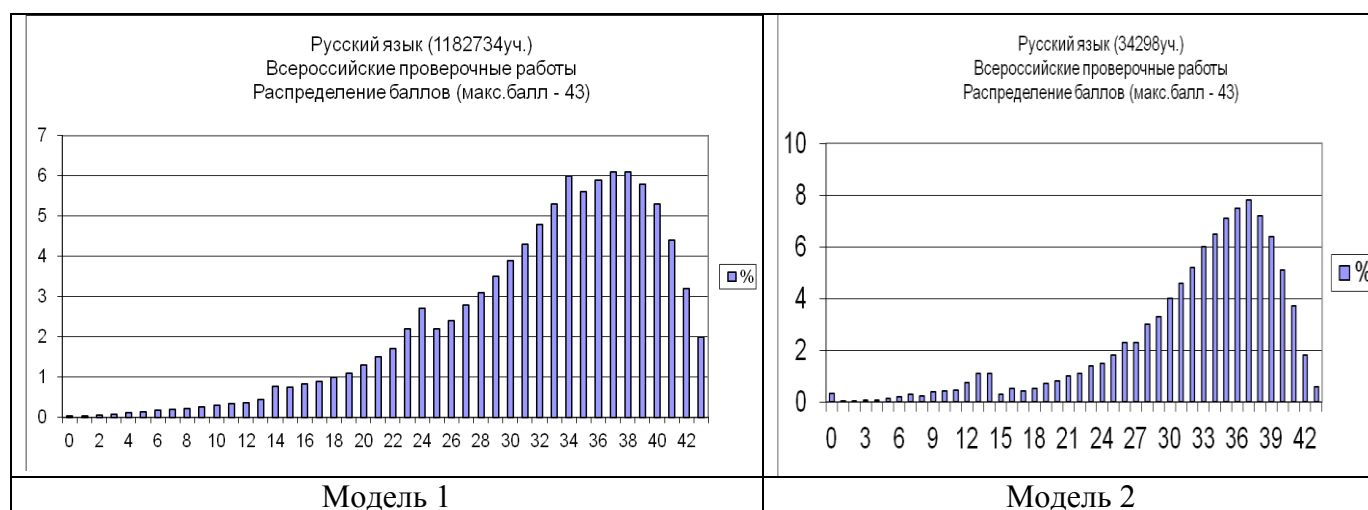


Рис. 1

Распределение первичных баллов на рис. 1 (серьезное смещение кривой вправо) показывает, что проверочная работа посильна для абсолютного большинства участников ВПР. Характер распределения первичных баллов аналогичен для модели 1 и модели 2.

Распределения первичных баллов показывают имевшие место в регионах / образовательных организациях манипуляции с результатами ВПР. Так на распределении модели 1 мы видим явные выбросы на 14, 24, 34 баллах, на распределении модели 2 - на 14 баллах. Выброс на 14 баллах объясняется тем, что это рекомендуемый минимальный балл для получения отметки "3". Очевидной целью манипуляций была минимизация количества неудовлетворительных результатов. Выбросы на 24 (25 - минимальный рекомендуемый балл для получения отметки "4") и 34 (35- минимальный рекомендуемый балл для получения отметки "5") баллах отражают противоположную тенденцию: стремление снизить явно нереалистичные доли обучающихся, получивших отметки "4" и "5" в условиях необъективной процедуры проведения ВПР.

Таблица 1

Год	Средний первичный балл	Отметки (в % от общего числа участников)			
		«2»	«3»	«4»	«5»
		0-13 п.б.	14-24 п.б.	25-34 п.б.	35-43 п.б.
2016 модель 1	31,8	2,8	14,9	38,1	44,2
2016 модель 2	32,1	4,4	9,5	39	47,1
2015	27,4 <sup>1</sup>	7	24	42	27
НИКО <sup>2</sup>	20,5 <sup>3</sup>	7,8	29	50,8	12,4

<sup>1</sup> При максимальном балле 42 (в ВПР 2016 г. максимальный балл 43).

<sup>2</sup> Сравнение с результатами НИКО по русскому языку относительно, т.к. в НИКО вместо диктанта предлагалось более простое задание на переписывание текста с заполнением пропущенных орфограмм и пунктограмм.

<sup>3</sup> При максимальном балле 38 (в ВПР 2016 г. максимальный балл 43).

Данные в табл. 1 показывают, что существенных различий в результатах ВПР 2016 г. по русскому языку по 1 и 2 моделям нет: средний балл сопоставим, доля неудовлетворительных результатов по первой модели на 1,2% меньше, чем по второй; доля "троек" по второй модели на 5% ниже, чем по первой; доли "четверок" сопоставимы; отличных результатов на 3% больше по второй модели.

Сопоставление данных весны 2016 г. с данными декабря 2015 г. показывает существенное различие результатов: в 2,5 раза сократилось количество неудовлетворительных результатов, в 1,6 раза - количество отметок "3", в 1,6 раза возросло количество отметок "5". Это различие может объясняться как усиленной подготовкой обучающихся к ВПР во втором полугодии 2015-2016 уч. г., так и необъективными условиями проведения ВПР 2016 г.

Сопоставление распределения результатов ВПР по русскому языку с распределением более простой диагностической работы НИКО (табл. 1 и рис. 2), проводившейся по строгой процедуре, позволяет оценить масштабы необъективности результатов ВПР 2016 г.

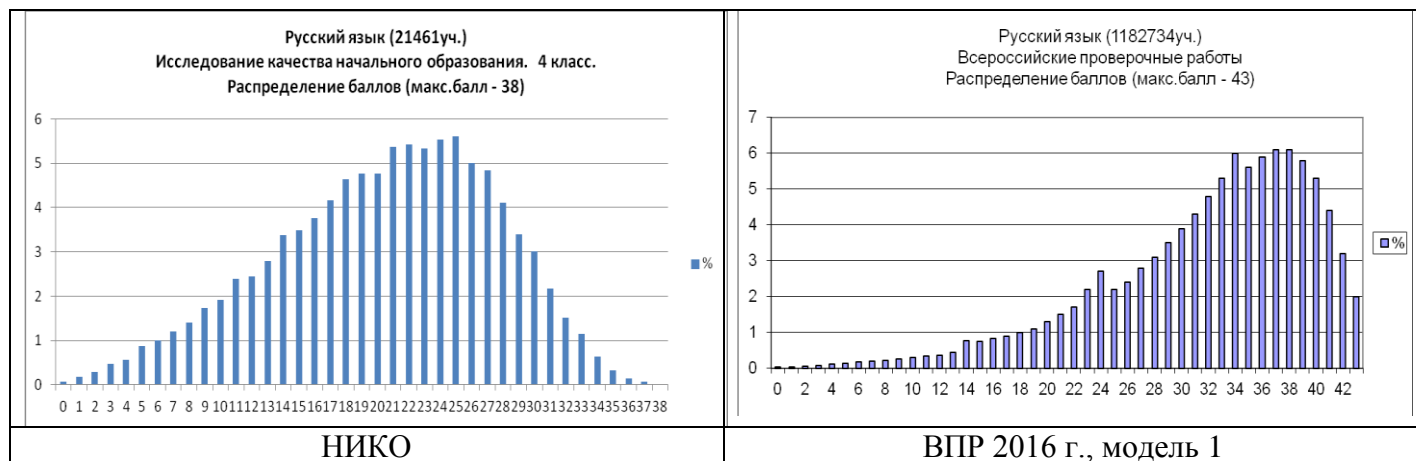


Рис. 2

Регионы с наибольшей долей участников с результатом, соответствующим отметке "2", представлены в табл. 2.

Таблица 2

Субъект РФ, модель, количество участников	Доля участников, получивших отметку «2» (в % от общего числа участников)
	2016 г.
Магаданская область (1264)	55,5
Чукотский АО (636)	14,8
Карачаево-Черкесская Республика (4475)	7,5
Республика Северная Осетия (7150)	7,2
Республика Бурятия (12012)	7,2
Забайкальский край (12570)	7,2
Республика Якутия (11659)	6,8
Чеченская Республика (25327)	5,7
<i>Средний процент по РФ</i>	<i>2,8 / 4,4<sup>4</sup></i>

Ни одного участника не получило отметку "2" в образовательных организациях Вологодской области, в которых ВПР проводилась по модели 2. Минимальные доли участников с результатом, соответствующим отметке "2", наблюдаются в Новгородской области (0,7%), Республике Калмыкия (0,44%), Рязанской области (0,77%), ХМАО (0,81%).

Регионы с наибольшей долей участников с результатом, соответствующим отметке "5", представлены в табл. 3.

<sup>4</sup> Здесь и далее: по 1 модели / по 2 модели

Таблица 3

Субъект РФ, модель, количество участников	Доля участников, получивших отметку «5» (в % от общего числа участников)
	2016 г.
Вологодская область, модель 2 (215)	70,7
Республика Калмыкия (2051)	60,9
Рязанская область (9127)	56,8
Оренбургская область (19365)	55,2
Новгородская область (5165)	54,7
Ивановская область, модель 2 (8502)	52,6
Московская область (67643)	52,3
Средний процент по РФ	44,2 / 47,1

В табл. 4 предложено сравнение распределений баллов участников ВПР по русскому языку из ряда регионов.

Таблица 4

Субъект РФ	Отметки (в % от общего числа участников)			
	«2»	«2»	«2»	«2»
	0-13 п.б.	0-13 п.б.	0-13 п.б.	0-13 п.б.
Владимирская область	3,8	11,2	41,7	43,2
Красноярский край	1,9	11,5	37,2	49,5
Республика Бурятия	7,2	22,2	41,2	29,4
Республика Дагестан	5,2	21,4	40,3	33,1
Республика Ингушетия	3,9	18,2	40,4	37,5
Республика Тыва	4,5	21,4	43,7	30,3
Тамбовская область	3,2	18,6	38	40,2
Чеченская Республика	5,7	25,8	39,8	28,7
Чувашская Республика	4,3	17,4	40	38,2

При сопоставлении результатов регионов со стабильными результатами ЕГЭ и регионов с самыми низкими результатами ЕГЭ по русскому языку недостоверными представляются результаты ряда регионов СКФО, Республики Тыва и Республики Саха (Якутия).

По результатам ВПР по русскому языку следует отметить очевидные проблемы с чтением и анализом текста. По блоку заданий на анализ текста были получены самые низкие показатели. Налицо трудности в определении темы и главной мысли текста, составлении плана текста, а также объяснении значения использованного в тексте слова. Последнее косвенно свидетельствует о небольшом словарном запасе и лексически бедном языке значительной доли четвероклассников.